

**Аналитическая справка по итогам пробного ОГЭ
по русскому языку
2022/2023 учебный год**

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса и на основании приказа № 43 по муниципальному бюджетному образовательному учреждению «Ивановская средняя общеобразовательная школа» от 18.01.2023 года «Об организации и проведении пробного ОГЭ по русскому языку для обучающихся 9 класса в 2022/2023 учебном году» **20 января 2023 года** проведен пробный экзамен в форме ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались Порядком проведения основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

Назначение предэкзаменационной работы – оценить уровень подготовки по обязательным предметам и предметам по выбору выпускников основной школы.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

В пробном ОГЭ по русскому языку приняли участие все 18 учеников 9 класса. С заданием справились 14 учеников (78%), не справились 4 ученика (22%) . Максимального количества баллов не набрал никто. На «4» выполнили задание Арифова Амиде (24 б.), Сухоставский Егор (24 б.), на «3» выполнили задание Гапошкина Анастасия (20 б.), Гаркушина Тамила(16 б.), Коценко Дарья (23 б.), Кузнецов Евгений (15 б.), Куртбединова Эвелина (20 б.), Марцовенко Андрей (21 б.), Музафарова Мавиле (20 б.), Нечаева Алина(18 б.), Османова Айше (23 б.), Перепелица Александр (16 б.), Ребрикова Марина(16б.), Ювко Виктория (18 б.). На «2» задание выполнили Войтеха Станислав (5 б.), Ланевич Ирина (14 б.), Степанов Сергей (11 б.), Эктов Глеб (10 б.).

Работа на пробном ОГЭ состояла из 3-х частей: 1-я часть – сжатое изложение (задание 1); 2-я часть - тестовые задания (задания 2-8); 3-я – сочинение-рассуждение (задание 9.1, 9.2, 9.3).

С заданиями 2-8 слабо справились 12 учеников, имеющие не больше 3-х баллов.

Оценивание заданий 1, 9 проводилось по критериям **оценивания сжатого изложения и сочинения-рассуждения на предложенную тему.**

Ниже дана таблица, в которой отражены итоги практической (письменной) части ОГЭ

№	ФИ ученика	Изложение (макс.- 7 б.)	Сочинение (макс.-9 б.)	Грамотность (изложение, сочинение, макс.-10 б.)
1	Арифова Амиде	6	8	8
2	Войтеха Станислав	2	2	1
3	Гапошкина Анастасия	5	9	4
4	Гаркушина Тамила	4	8	2
5	Коценко Дарья	6	9	4
6	Кузнецов Евгений	4	6	1

7	Куртбединова Эвелина	6	7	4
8	Ланевич Ирина	5	6	2
9	Марцовенко Андрей	5	8	6
10	Музафарова Мавиле	5	9	4
11	Нечаева Алина	4	8	2
12	Османова Айше	7	9	2
13	Перепелица Александр	4	6	5
14	Реббрикова Марина	5	7	3
15	Степанов Сергей	4	3	2
16	Сухоставский Егор	7	6	6
17	Эктов Глеб	4	5	1
18	Ювко Виктория	5	9	2

Показатели работ учащихся говорят о том, что большая часть ребят еще не готова к сдаче ОГЭ.

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 18 обучающихся, 10 из которых получили за данный критерий по 2 балла и восьмеро – по 1-му баллу, так как пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

ИК 2. Максимальный балл (3 б.) за сжатие исходного текста получили 17 человек, 1 человек - 1 балл.

ИК3. Двое обучающихся по данному критерию получили по 2 балла из 2-х возможных и четверо - по 1 баллу. 12 человек не справились и получили по критерию ИК3 – 0 баллов. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и второстепенную информации. Необходимо отметить, что в работах не были отражены все микротемы, сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 - 8: тестовые задания)

Задания	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ
Задание 2	Определение грамматической основы в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста	2
Задание 3	Пунктуационный анализ	4
Задание 4	Синтаксический анализ.	9
Задание 5	Орфографический анализ.	3
Задание 6	Анализ содержания текста.	4
Задание 7	Анализ средств выразительности	5

Задание 8	Лексический анализ.	12
-----------	---------------------	----

Вторая часть экзаменационной работы представляла собой тесты и состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 8).

Некоторые задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Результаты выполнения тестовых заданий

Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали задания 2 (определение грамматической основы в одной из частей сложного предложения), 3 (*пунктуационный анализ*), 5 (*Орфографический анализ.*), 6 (*анализ содержания текста*), 7 (*анализ средств выразительности*)

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны не только с многообразием синтаксических конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем задание 9.1 не выбрал никто, пятеро – задание 9.2, 13 человек – задание 9.3.

Анализ сочинений-рассуждений свидетельствует о том, что 11 девятиклассников в некоторой степени научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл собственного высказывания, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста. Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9, объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень их читательской культуры.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения не сформированы в достаточной степени у большей части выпускников, также речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок у Арифовой А., Сухоставского Е.. Причиной же низких результатов остальных обучающихся можно считать недостаточную сформированность

умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Выводы и рекомендации.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что не все учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.
- Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.
- На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
- Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.
- Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.
- Использовать систему тестового контроля.
- Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.
- Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
- Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

26.01.2023

Справку подготовила

учитель русского языка и литературы

Зинабадинова Э.К.